

Доклад заместителя Премьер-министра Республики Татарстан, министра сельского хозяйства и продовольствия РТ М.Г.Ахметова на коллегии Министерства 14.02.2018г.

Уважаемые Рустам Нургалиевич, Фарид Хайруллович,
Алексей Валерьевич!
Уважаемые участники коллегии!

Подводя итоги 2017 года можно сказать, что в целом для АПК Татарстана он был в плане производства достаточно успешным и завершился очередным ростом.

(Сл.1) Объем валовой продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств составил 256 млрд.руб. и сопоставимый рост 105,2% (РФ – 2,4%).



При этом и в последние 4 года среднегодовые темпы прироста превысили 4,5%.

(Сл.2) А в целом с 2-х тысячного года наши объемы сельхозпроизводства выросли более чем в 2 раза и наш удельный вес в общероссийском итоге повысился с 2,9% до 4,5%.



Доля нашего АПК во внутреннем валовом продукте РТ, включая пищевку, составляет 12%.

(Сл.3) Мы имеем неплохую динамику по всем видам сельхозпродукции.

Спустя 6 лет мы вернулись к своим традиционным 5 млн.тн зерна (включая кукурузу).



-впервые в истории свеклосеяния достигли максимума по сахарной свекле – 3,1 млн.тн;

-произвели (во всех категориях хозяйств) более 1,8 млн.тн молока – здесь мы первые в России **(Сл.4)**

и имеем возможность для дальнейшего развития, продолжая ввод современных молочных комплексов.

Молочные комплексы, введенные в Республике Татарстан в 2017 году		
Район	Сельхозпредприятие	Мощность
Азнакаевский	ООО "Союз Агро"	3800 (III оч. на 900 г.)
Алексеевский	НП "Алексеевское"	3000
	К-з "Алга"	800
Атнинский	ООО "Тукаевское"	1200
	ООО "Дусым"	510
Мамадышский	СХПК "Тан"	1000
	ООО "АПК "Продпрограмма"	2400
Альшеевский	ООО "Хузангаевское"	2400
Альметьевский	ОАО им. Токарликова	1070
Черемшанский	ООО "Ильхан"	1000
Кукморский	СХПК "Урал"	600

Всего 11 объектов на 17,8 тыс.гол. молочного скота
2018 год: модернизация существующих молочных ферм по федеральной программе с 30% компенсацией прямых затрат

С учетом того, что есть федеральная программа с 30% компенсацией прямых затрат и она сохраняется до 2021 года, нужно более активно воспользоваться ей для модернизации существующих молочных ферм, с учетом перевода их на беспривязное содержание с поголовьем не менее 400 голов дойного стада с доильными залами.

Нам минимум 100 таких комплексов надо построить.

Уже имеются претенденты: Балтасинский район -7 объектов, Тюлячинский -3, Высокогорский и Агрыз по 1. Пока заявили 15 хозяйств и мы ждем от районов их конкретные предложения.

В высокотехнологичных фермах у нас существенный резерв - плюс тонна молока на 1 корову. И что немаловажно – это минимизация влияния человеческого фактора, который в этой отрасли особенно чувствителен. А банки сегодня готовы обеспечить 5% льготными инвестиционными кредитами от 7 до 15 лет.

В прошлом году преодолели важную психологическую планку. Выращено более 510 тыс.тн мяса скота и птицы.

(Сл.5) Позитивно сказалось на это то, что, несмотря на трудности с капиталовложениями, реализованы ряд проектов по мясному скотоводству.

Объекты мясного скотоводства, введенные в Республике Татарстан в 2017 году

Район	Сельхозпредприятие	Мощность по откорму, гол.
Буинский	ООО "Авангард"	2900
Алексеевский	ООО "Лебяжье"	2000
Атнинский	СХПК им. Ленина	600
Тюлячинский	ООО "Игенче"	550
Елабужский	ООО "Светлая Долина"	800
Сабинский	АФ "Мартен"	1000
Арский	ООО СХП "Северный"	500
Азнакаевский	СХПК "Таллы-Булак"	400

Всего 20 объектов на 8,8 тыс.гол. мясного скота



Как результат удалось сохранить и имеющееся поголовье КРС, включая в ЛПХ.

Но эта положительная производственная динамика в 2017 году не сопровождалась таким же адекватным ростом эффективности.

По прогнозам специалистов 2018 год по эффективности ожидается еще более сложным.

Во-первых, еще 2016 год, с его хорошей ценовой конъюнктурой, нацелил многие сельхозорганизации на получение серьезных объемов кредитов для модернизации своей экономики, технологий, технического перевооружения

и это положительно сказалось на общих итогах прошедшего года.

(Сл.6) Но, уже по сути со второго полугодия, начался в буквальном смысле обвал цен на многие виды сельскохозяйственной продукции особенно зерно, сахар, масличные культуры), в связи с чем макроэкономическая ситуация серьезно ухудшилась, и это сказывается сейчас на их финансовой устойчивости.



Во-вторых, сложившиеся на сегодня закупочные цены на молоко могут негативно отразиться на инвестициях в молочное животноводство.

Причина тому комплексная. С одной стороны, из-за безмерного завоза импортного сухого молока и другой молочной продукции резко снизился спрос на российское молоко в целом.

С другой стороны, в течение прошедших лет из-за банкротства ВАМИНа ряд предприятий переработки стали оптимизироваться, отсутствовала их модернизация за этот период, отсюда оставалась слабой технологическая оснащенность, значительную часть молока наши хозяйства вынуждены были вывозить за пределы республики.

Но из-за нынешней разбалансированности (искусственного перенасыщения) молочного рынка наше сырье стало невостребованным.

Кроме того еще присутствовал и ряд внутренних причин – наличие не всегда добросовестных посредников.

В течение прошлого года нам удалось для большинства молочных заводов найти новых инвесторов, но вопросы их технологической модернизации с выходом на мощности переработки всего республиканского молока потребует времени.

Но в то же время у нас по эффективности еще много внутренних незадействованных резервов у самих хозяйств.

(Сл.7) Да, не рассчитывая на чудо-цены 27-28 руб. за литр молока, мы должны научиться работать в рамках той эффективной себестоимости, которую имеют наши лучшие хозяйства Кукморского, Атнинского, Балтасинского, Сабинского и ряда других районов.



Учеба, которую мы проводили со всеми Главами, инвесторами, еще отдельно руководителями сельхозформирований, она как раз настраивает прежде всего именно на решение этой задачи. Хотя по январю я еще не прочувствовал почерк наших глав в части отдачи от учебы.

Миллиардные прибыли, второй бюджет, у нас именно там.

(Сл.8) Коротко о наших малых формах хозяйствования.

Сохранив в деревне деловую активность населения наша республика по объему населенческой сельхозпродукции

Регионы РФ	ВП произведенная в ЛПХ, млрд.р.	Уд. вес в общем ВП сельского хозяйства, %
Российская Федерация	1958	35
По ПФО	527	39
Татарстан	106,3	41
Дагестан	89,2	72
Ростовская область	88,7	31
Башкортостан	88,6	52
Воронежская область	71,3	36
Саратовская область	62,2	36
Оренбургская область	62,1	48
Самарская область	39,8	41
Нижегородская область	29,0	38

первая в стране, но здесь и большая социальная сторона - дополнительные рабочие места, доходы семей, сельский уклад жизни, что также дорогого для республики стоит.

Большое спасибо Рустам Нургалиевич за серьезную поддержку этого направления нашей работы. Любые наши обращения в части их поддержки Вами решаются положительно.

Фарид Хайруллович, мы Вас тоже благодарим за то, что Вы в этих проблемах постоянно с нами, не даете нам успокаиваться.

Наши сельчане, фермеры очень благодарны, что уровень поддержки сохранен и на 2018 год, а субсидии на корову (360 млн.руб.) решаются уже сегодня с опережением времени.

(Сл.9) Поскольку сегодня годовая коллегия, должен отметить вклад районов в формировании итогового результата республики. Здесь ярко проявляется и проблема не реализованного огромного потенциала нашего сельского хозяйства.

Объем валовой сельхозпродукции произведенной СХО и КФХ по районам РТ в 2017г.

Район	ВП, млрд. ₹	Район	ВП, млрд. ₹
Тукаевский	20,9	Апастовский	2,0
Зеленодольский	7,7	Дрожжановский	1,8
Арский	4,0	Спасский	1,7
Балтасинский	3,9	Кайбицкий	1,6
Кукморский	3,8	Агрызский	1,5
Заинский	3,8	Бугульминский	1,4
Сабинский	3,6	В.Услонский	1,1
Нурлатский	3,6	К.Устьинский	0,9
Актанышский	3,5	Черемшанский	0,9
Сармановский	3,2	Менделеевский	0,5
Уд. вес в РТ, %	44,5	Уд. вес в РТ, %	9,3

Лучшие десять районов, обеспечивая прирост 10 и более процентов к предыдущему году, производят 45% валовой сельхозпродукции, а вот в районах правой части слайда, мы еще серьезно недорабатываем. За ними всего чуть более 9% продукции и причины в большей степени субъективные, человеческий фактор на местах.

Отношение со стороны Министерства ко всем районам одинаковое, но чем больше главы муниципальных районов отдалены от сельхозпроблем, тем хуже состояние отрасли на этих территориях.

(Сл.10) Нами традиционно составлен рейтинг районов по 7-ми основным индикативным показателям их развития и доведен до районов.

Показатели, по которым сформирован рейтинг районов по сельскому хозяйству в 2017 году

- Урожайность в зерноеденицах, ц/га
- Производство: мяса на 100 га сельхозгодий, ц
- Производство: молока на 100 га сельхозгодий, ц
- Денежная выручка на 1 га пашни, тыс. ₹
- Рентабельность реализованной продукции, %
- Среднемесячная заработная плата 1 работника, ₹
- Условное поголовье скота на 100 ЛПХ, гол.

(Сл.11) Районы лидеры Атна, Балтаси, Актаныш, Кукмор, Сабы, да и в целом первая десятка, стабильно сохраняют свои позиции все эти годы, наращивая свой потенциал обеспечивают параллельно и высокую эффективность производства.

Рейтинг районов по сельскому хозяйству за 2017 год

Место	Район	Место	Район
1	Атнинский	11	Нижнекамский*
2	Балтасинский	12	Лаишевский*
3	Актанышский*	13	Сармановский
4	Кукморский	14	Дрожжановский
5	Сабинский	15	Арский
6	Тукаевский*	16	Апостовский
7	Буинский	17	Алькеевский
8	Зеленодольский*	18	Тюлячинский
9	Мамадышский	19	Нурлатский
10	Занский	20	Пестрчинский*

* - районы с комплексами

(Сл.12) К сожалению, нет положительных сдвигов по районам, замыкающим рейтинг.

Некоторые районы, уже ряд лет не могут подняться даже на одну ступень в рейтинге.

Рейтинг районов по сельскому хозяйству за 2017 год

Место	Район	Место	Район
21	Кайбицкий	34	Бавлинский
22	Тетюшский	35	Мензелинский
23	Ютазинский	36	Спасский
24	Высокогорский	37	Бугульминский*
25	Муслимовский	38	Агрынский
26	Новошешинский	39	В.Услонский
27	Азнакаевский	40	Менделеевский
28	Акубаевский	41	Альметьевский
29	Елабужский	42	Черемшанский
30	Алекеевский	43	К.Устьинский
31	Р.Слободский		
32	Лениногорский		
33	Чистопольский		

* - районы с комплексами

Уважаемые Главы! Рейтинг он очень чувствителен отношению муниципальной власти к сельскому хозяйству. Я понимаю, здесь одного, двух лет конечно недостаточно, но если уже в течение 5 и более лет нет динамики, нужно задуматься и о собственной состоятельности.

Середняки тоже могли бы перед собой ставить цели, как ни как в одной Республике живем.

Мы не думаем, что потенциал К.Устьинского, Черемшанского, Менделеевского, В.Услонского районов быть постоянно в конце рейтинга, посмотрите на свою историю 15 лет, а при системной работе позволяет быть гораздо выше. Есть же убедительные примеры для

подражания – Кукмор (7-4), Мамадыш (19-9), Сарманово (16-13), Аксубаево (35-28), Новошешминск (30-26).

Здесь наши серьезные резервы и значительный потенциал, который нам не удалось пока реализовать. И просил бы глав районов сделать подобный анализ у себя в разрезе сельхозформирований для их раскрытия и задействования уже в этом году в производстве, экономике и держать это на ежемесячном контроле. Прежде всего, посмотрите на кадры, кто управляет этими хозяйствами. Мы целый список вам направляли – резерв подготовленных кадров.

Сельское хозяйство, как и любой другой сектор экономики, должен работать в первую очередь на, денежную выручку, показывая, как результативно работает гектар пашни и имеющееся поголовье скота.

(Сл.13) Конечно, товарностью гектара 10-12 тыс.руб. выручки, а это продажа всего на уровне менее 1,5 тонн пшеницы 3 класса, невозможно рассчитывать на развитие.

Район	ДВ на 1 га пашни	Район	ДВ на 1 га пашни
Тукаевский	247 (16*)	Агрызский	15
Зеленодольский	150 (30*)	Р.Слободский	15
Лаишевский	58 (22*)	Бугульминский	14
Нижнекамский	53 (29*)	Н.Шешминский	13
Сабинский	48 (36*)	Менделеевский	13
Буинский	44 (22*)	Альметьевский	12
Занский	43	Мензелинский	12
Атнинский	42	Спасский	12
Кукморский	36	К.Устьинский	11
Балтасинский	35	Черемшанский	9
* без комплексов		По РТ	31,4 (20*)

(Сл.14) Мы показывали главам районов, инвесторам опыт работы предприятия им. Вахитова Кукморского района, где выручка составляет более



500 млн.руб. на своих 5 тыс.га или 100 тыс.руб. на гектар.

Это хозяйство не имеет на своей территории какой-либо крупной птицефабрики или свинокомплексов. У него же это получается, а для многих других такие показатели просто заоблачные, хотя в одной республике живем.

Это повод задуматься и многим хозяйствам северных районов, которые продолжают считать себя лучшими. Честно говоря нет причины быть хуже Вахитова хозяйствам и Атнинского, Сабинского и Балтасинского районов, и в самом Кукморе другие хозяйства должны следом идти за Вахитова и Уралом.

(Сл.13 повторно) Опять же человеческий фактор, роль руководителя, слаженная работа его команды.

Обращаясь на правую колонку, могу сказать: мне стыдно, особенно

за районы и за хозяйства районов правой колонки, годами топчемся, без заметного позитива. Я стыжусь, краснеете ли вы коллеги?

От денежной выручки идет и уровень оплаты труда и ресурс для развития оттуда.

Денежная выручка на 1 га пашни по сельхозформированиям районов за 2017 год, тыс. Р			
Район	ДВ на 1 га пашни	Район	ДВ на 1 га пашни
Тукаевский	247 (16*)	Агрызский	15
Зеленодольский	150 (30*)	Р.Слободский	15
Лаишевский	58 (22*)	Бугульминский	14
Нижнекамский	53 (29*)	Н.Шешминский	13
Сабинский	48 (36*)	Менделеевский	13
Буинский	44 (22*)	Альметьевский	12
Занский	43	Мензелинский	12
Атнинский	42	Спасский	12
Кукморский	36	К.Устьинский	11
Балтасинский	35	Черемшанский	9
* без комплексов		По РТ	31,4 (20*)

(Сл.15) Продолжая тему распределения денежной выручки нужно сказать: в последние 4 года мы имеем неплохую подвижку по заработной плате сельчан, она выросла за этот период на 56%, достигнув в среднем 21,3 тыс.руб. в месяц, но это пока всего лишь 67% от средней по экономике. Да, было еще хуже, но и нынешних темпов все равно не достаточно. Мы обязаны быть ближе к средней по экономике республики (31,5 тыс.руб.). Хотя в этом году при нынешних ценах, расти будет очень тяжело.



(Сл.16) Но сегодня в денежной выручке ресурс на оплату труда не может быть отвлечен на что-либо другое. Любое предприятие с невыплаченной зарплатой в последующем идет на свое разрушение.

Среднемесячная заработная плата в сельхозформированиях районов за 2017 год

Район	тыс. ₸	Район	тыс. ₸
Тукаевский	33,6*	Муслюмовский	16,5
Зеленодольский	32,1*	Кайбицкий	16,3
Пестречинский	27,2*	Р.Слободский	16,1
Атнинский	24,3	Н.Шешминский	16,1
Лаишевский	23,1*	Чистопольский	15,6
Бугульминский	22,1	Спаский	14,8
Балтасинский	21,5	К.Устьинский	14,6
Занский	21,3	Агрызский	14,6
		По РТ	21,3

* с комплексами

При этом, где ничтожная зарплата – это тоже признак плохого управления.

Где ее задерживают месяцами – это преступление, не уважая своих людей быть уважаемым невозможно! Люди могут приходить на работу, но они перестают работать. Это и на ухо отдельных инвесторов.

При нынешних, более жестких условиях конкуренции, зачастую даже непонятных механизмах формирования рынка, больше внимания должно быть уделено на рачительность в других затратах (энергоресурсы, ГСМ, запчасти, корма), и не затратные – качественное выполнение своих технологических обязанностей.

(Сл.17) А здесь резервы у нас значительные. Тому подтверждение - себестоимость сельхозпродукции наших лучших хозяйств – по 13-15 руб. 1 кг молока (РТ = 17,7 руб.), 4-5 руб. 1 кг зерна (РТ – 6 руб.). Это те нормативы, которые позволяют выдерживать хороший запас прочности.

Показатели себестоимости в передовых хозяйствах РТ за 2017 год

Район	Хозяйство	Себестоимость 1 кг,	
		молока	зерна
Кукморский	АФ «Рассвет»	13,0	4,9
Буинский	ПСКХ «Ембулатово»	13,1	4,9
Балтасинский	ООО «Борнак»	13,3	5,0
Ютазинский	ООО им.Тукая	13,5	4,6
Тетюшский	ООО «Авангард»	13,5	5,0
Балтасинский	ООО «Труд»	13,8	5,0
Алексеевский	колхоз «Родина»	13,9	4,0
Балтасинский	СХПК «Кызыл Юл»	14,3	4,9

Никто не против лучших закупочных цен. Если их нет и мало от нас зависит, тогда в своих резервах надо больше работать.

(Сл.18) Будучи 3-ми в стране по объему всей валовой сельхозпродукции, и при 150 млрд.руб. продукции проведенной сельхозформированиями, имеем всего около 9 млрд.руб. прибыли, у нас еще каждое десятое предприятие продолжает генерировать убытки.



(Сл.19) Актанышский, Балтасинский, Атнинский,

Мамадышский, Сабинский, Кукморский и ряд других районов так и работают на прибыль, делая из нее основной источник своих инвестиций, причем без крупных инвесторов.

Эффективность работы сельхозформирований районов за 2017 год (с господдержкой)

Район	Прибыль, млн.р.	Район	Прибыль, млн.р.
Тукаевский	2090*	Апастовский	62
Зеленодольский	688*	Ленингорский	54
Актанышский	V 636	Аксубаевский	46
Балтасинский	V 530	Бугульминский	42
Атнинский	V 443	Кайбицкий	40
Сабинский	V 442	К.Устьинский	11
Мамадышский	408	Менделеевский	8
Кукморский	351	Азнакаевский	2
Буинский	343*	В.Услонский	2
Занский	299	Агрызский	-417
Итого по 10 районам	6230	РТ, всего	8808

* с комплексами

В тоже время завершил год с убытками Агрыз.

Практически нулевую рентабельность имеют сельхозформирования В.Услона, К.Устьинского, Алькеевского, Азнакаевского, Пестречинского районов. Смогли ли мы вести сельское хозяйство без господдержки, когда вся прибыль за счет нее (это самая стыдная часть моего доклада).

По нашим инвесторам ситуация тоже не лучше. Учитывая, что большую часть господдержки у нас получают крупные инвесторы, они же и более высокотехнологичные, поэтому мы вправе рассчитывать на более успешную их финансовую деятельность.

(Сл.20) Рассчитывать на хорошую экономику только через господдержку – это бесперспективный путь. Эффективным бизнес надо стараться в реальном производстве.

Эффективность работы агрофирм инвесторов в 2017г. (с господдержкой)

Инвестор	Прибыль+ (убыток-), млн.р.
АО "Агросила"	650
ООО АПК "Продовольственная программа"	380
ЗАО "УК Агро Инвест"	61
ООО "УК Красный Восток Агро"	54
ООО "Агропродукт"	49
АО "Авангард"	45
ООО "Хузангаевское"	37
ООО "Сервис Агро"	37
ООО "Тюлячи Агро"	30
ООО А/Ф Кулон	25
ООО "Миромоп"	22
ООО АФ Родные края-Туганяк	5
АО ХК Агро Ак Барс	-6
ООО Союз - Агро	

Тот же Вахитова заработал за год 150 млн.руб. прибыли, столько у нас не имеют даже некоторые значительно крупные инвесторы.

Просьба многим нашим инвесторам пересмотреть свою систему управления бизнесом, усилить команду эффективными управленцами. За вами целые территории, и ваша социальная ответственность также высока.

Сотнями тысяч гектар земель, да еще расположенными не только в одном районе, управлять эффективно из Казани, просто заглядывая изредка в эти хозяйства, практически невозможно – там надо жить постоянно.

В своих изъянах мы больше виним погоду или рынок, но идеальной погоды и рынка еще никогда не бывало – они такие, какие есть, мы вынуждены научиться под них подстраиваться, и работать по их правилам. Киров, Удмуртия, Оренбург работают в более жестких климатических условиях, чем мы.

У нас у всех только одно право – республику делать сильнее и в части АПК.

По подготовке к посевной

Мы должны отдельно сказать о подходах к посевной.

(Сл.21) Наша задача на текущий год по земледелию - это повышение доходности, сохраняя достигнутые объемы производства.



Хотя огромные разочарования по итогам года есть, в первую очередь из-за обвала цен на продукцию земледелия. Но надеемся, что таковыми они навсегда не останутся.

Во-первых – экспорт по стране увеличился на треть, и такая динамика значительно стабилизирует переходящие запасы в стране до поступления нового урожая.

На урожай есть прогнозы, но есть и другие, говорящие об обратном:

- на югах влагообеспеченность гораздо ниже и это может существенно влиять на результаты земледелия;

- из-за неблагоприятной осени часть урожая по стране осталось на корню. И по этой же причине часть площадей не обработаны. А на весновспашке урожай всегда скромнее.

- сложное финансовое состояние хозяйств, приведет многих к «рваной» технологии. Это тоже урожай не прибавляет.

Поэтому для себя считаем очень важным сохранение посевных площадей, в том числе зерновых, при этом увеличив площади маргинальных культур за счет оптимизации кормового клина.

Но только с 1 тонной урожая и рапс и подсолнечник, конечно, маргинальным (доходным) быть не могут. Мы должны с гектара минимум иметь 1,5 тн.

В то же время мы от пшеницы и ячменя отказаться не можем. У нас запасы тоже могут оставаться небольшие, ибо идет вялотекущая реализация по ценам далеко нам не выгодным. Потому что посевная требует финансовые средства.

Под урожай текущего года мы должны лучше работать над оптимизацией затрат, получая нужный результат, в том числе по качеству. Например, на 3 класс пшеницы всегда есть спрос, если у него клейковина 25-27% и цена при этом неплохая. При этом каждый район может поставить задачу хотя бы в объеме собственной потребности по продовольственной пшенице для хлебопечения, уже сейчас определяя поля, подбирая правильно сорта и саму технологию. Это и будет экономика.

(Сл.22) У нас потребность Казанского пивзавода в пивоваренном ячмене, 100 тыс.тн. Конечно, требования к качеству жесткие. Но для заинтересованных хозяйств это тоже хорошая ниша, и мы можем её заполнить собственным зерном.



На днях Правительство РФ внесло проект закона об органическом сельском хозяйстве. Уже имея опыт, мы можем работать здесь на опережение. Системная биологизация позволила нам не только не уронить себя, наоборот, мы даже смогли увеличить урожайность соответственно и валовку. В условиях дорогих минеральных удобрений, СЗР - это оптимизация затрат. Здесь мы имеем в виду сидеральные пары, возделывание бобовых культур, работу с многолетними травами, пожнивные посевы и применение биологических препаратов.

(Сл.23) По биопрепаратам достаточно даже производимых у себя в республике. На базе ООО Сервис Агро в прошлом году заработало ещё одно производство. Сегодня эти препараты востребованы не только у нас в Татарстане, но и в житницах России – Краснодаре и Ставрополье.



В преддверии посевной кампании озимых культур мы постоянно затрагиваем вопрос переходящего фонда семян, приводим примеры на сколько он превосходит при равных условиях по урожаю. Нам надо стремиться повсеместно и в полном объеме заложить переходящий фонд семян не только озимых, но и яровых культур.

Опыт Шугурова Пенза в этой части заслуживает внимания. Он яровые сеет, не прошлого урожая семена, а позапрошлого года!

Запаса семян в текущем году у нас достаточно. Поэтому считаю необходимым обеспечить сохранность максимально возможного объема семян под урожай 2019 года.

(Сл.24) Для получения быстрых и дружных всходов имеется простой и практически беззатратный агроприем – дополнительная сортировка всех семян, даже отвечающих



требованиям ГОСТа. ГОСТ – это еще не идеал. При этом улучшается качество протравливания, и из-за согревания быстрее пробуждается зародыш, всходы на 2-3 дня раньше обычного, уже серьезный выигрыш.

Все эти практически малозатратные мероприятия, при равных условиях дают нам прибавку до 5 ц/га урожая.

Завтра в рамках коллегии блок земледелия проводит тематические круглые столы именно нацеленные на поиск своих резервов. Будет весьма полезным участие

руководителей, агрономических кадров на ЭТИХ мероприятиях.

(Сл.25) Один из самых острых вопросов сегодня – это финансовое обеспечение посевной кампании. Безусловно, предусмотренные бюджетные средства погектарной поддержки, молочных субсидий будут своевременно доведены до сельхозпроизводителей.



Кроме того, Президентом принято решение 1,0 млрд.руб. дополнительной поддержки – часть через молочные субсидии, часть через погектарную поддержку. Это будет выделено деньгами.

Прорабатывается вопрос удешевления топлива. Работает механизм 5-ти процентного кредитования. Наш лимит субсидий – 1 млрд. 28 млн.руб., это позволяет привлечь более 11 млрд. ресурсов.

В течение года также будут доведены до хозяйств средства по другим статьям, по своим профильным направлениям.

Нам более рачительно нужно использовать каждый привлеченный рубль.

И вообще год 2018 нас еще заставит быть более требовательным к самому себе, научит быть эффективным.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.